

College van toezicht op de kansspelen

advies nr.: C.696/03
datum: 24 juli 2003
betreffende: wijziging deelnemersreglement SponsorBingo Loterij

Bij brief van 27 juni 2003, nr. L.O. 730/0002/0351808, heeft de Minister van Justitie aan het College ter advies voorgelegd, overeenkomstig artikel 34, vierde lid, van de Wet op de kansspelen, een voorstel d.d. 16 juni 2003 van de Stichting Fondsen Promoties (SponsorBingo Loterij) tot wijziging van het deelnemersreglement. Het betreft hier de instemming met een reglementswijziging als bedoeld in artikel 3, tweede lid, van de Beschikking sponsorloterij (Stcrt. 1997, 248).

Met een brief van 8 juli 2003, nr. C.631/03, heeft het College overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van het Besluit College van toezicht op de kansspelen, de SponsorBingo Loterij in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken. Namens de SponsorBingo Loterij is ter vergadering van het College d.d. 21 juli 2003 een mondelinge toelichting gegeven door de algemeen manager, de heer W. Jacobs RA.

Het voorstel van de SponsorBingo Loterij heeft onder meer betrekking op een verhoging van de lotprijs, een gegarandeerde jaarlijkse uitkering van de maximale hoofdprijs en de introductie van de mogelijkheid van inleg per kwartaal. Het College merkt over het voorstel van de SponsorBingo Loterij op dat het zijn opmerkingen heeft gebaseerd op de bij het voorstel d.d. 16 juni 2003 gevoegde doorlopende tekst van het concept deelnemersreglement SBL 13.

1. De SponsorBingo Loterij is voornemens de lotprijs te verhogen van 5 euro naar 6 euro. Dit is een verhoging met 20%. Het College constateert dat dit een vrij forse verhoging is, kort nadat per 1 maart 2002 reeds een verhoging van 10% heeft plaatsgevonden in verband met de introductie van de euro. Dit bevestigt het reeds eerder door het College gesignaleerde beeld dat de groei vrijwel uitsluitend wordt bereikt door prijsverhoging en toeslagen. Ter vergadering is namens de SponsorBingo Loterij toegelicht dat de prijsverhoging vooral in het licht moet worden gezien van de aanstaande verlaging van het afdrachtpercentage van 60% naar 50%. Nu krijgen de geormerkte begunstigen 50% en wordt 10% verdeeld door de SponsorBingo Loterij. Aangezien men de 50% voor geormerkte begunstigen wil handhaven, zal de overige 10% komen te vervallen. Dit wil de SponsorBingo Loterij nu compenseren door een algehele lotprijsverhoging door te voeren. Wat van deze argumentatie verder ook zij, het College beschouwt het doorvoeren van een lotprijsverhoging binnen de marges van de vergunning toch vooral als een eigen verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

2. De SponsorBingo Loterij stelt voor om de mogelijkheid van kwartaalbetaling van de inleg te introduceren. Het College is zich ervan bewust dat daarmee de deelnemer voor een langere periode gebonden is aan de betreffende loterij. Zolang evenwel opzegging per maand mogelijk blijft heeft het College tegen deze kwartaalbetaling geen bedenkingen. Overigens zou een bepaling met betrekking tot restitutie dienen te worden opgenomen, in verband met een tussentijdse opzegging.

3. Het College merkt op dat het voorstel inzake de aanpassing artikel 6, tweede lid, inzake de prijsverdubbelaar slechts betrekking heeft op de wijziging van per maand in per trekking. Voor het College is niet duidelijk waarom de prijsverdubbelaar niet tevens van 5 naar 6 euro

College van toezicht op de kansspelen

wordt verhoogd. Ter vergadering is namens de SponsorBingo Loterij toegelicht dat het hier om een misverstand gaat en dat het de bedoeling is om ook de prijsverdubelaar op 6 euro te stellen.

4. De SponsorBingo Loterij stelt voor om in artikel 6, lid 6, een bepaling op te nemen inzake aanpassing van deelnamegegevens via internet. Ten aanzien van het telefonisch aanpassen van deelnamegegevens plaatst het College enkele kanttekeningen. Meer in het algemeen merkt het College op dat in de praktijk telefonische werving nogal eens aanleiding vormt tot misverstanden. Door het schriftelijk bevestigen van de deelname wordt de deelnemer evenwel de mogelijkheid gegeven eventuele misverstanden te redresseren. Naar de opvatting van het College zouden alle telefonische mutaties schriftelijk moeten worden bevestigd. Enerzijds behoudt de SponsorBingo Loterij aldus de mogelijkheid om flexibel deelnemers te werven, maar anderzijds moeten ook de deelnemers over dezelfde flexibele mogelijkheid beschikken om hun deelnames te verminderen of te beëindigen. Door het stelselmatig schriftelijk bevestigen van de mutaties door de SponsorBingo Loterij is zowel voor de vergunninghouder als voor de deelnemer duidelijk wat de gemaakte afspraken zijn. Een en ander zou vorm kunnen krijgen door het opnemen van de volgende bepaling in het deelnemersreglement: “Opgave voor deelname, wijziging van het aantal deelnames of beëindiging van de deelname kan ook telefonisch worden gedaan. In dat geval wordt de mutatie in het deelnemersbestand binnen 2 werkdagen na opgave daarvan aan betrokkene schriftelijk bevestigd”. Het College verwijst in dit verband ook naar zijn brief d.d. heden aan de Minister van Justitie inzake wervings- en incassoproblematiek bij de SponsorBingo Loterij.

5. Met betrekking tot de uitkering tenminste eenmaal per jaar van de uitgeloopte (hoofd)prijzen, waarover het College met brieven d.d. 31 mei 2002, nr. C.449/02, 7 november 2002, nr. C.991/02, en 30 januari 2003, nr. C.123/03, zijn opvatting heeft gegeven, stelt de SponsorBingo Loterij voor om één keer per jaar bij de hoofdprijs van 500.000 euro door te trekken met bingogetallen, indien deze prijs in de voorafgaande elf maanden niet is gevallen. Het College constateert dat de SponsorBingo Loterij, ondanks de afwijzing van het voorstel d.d. 13 december 2002 in laatstgenoemde brief van het College, nu opnieuw met een onvoldragen voorstel komt. Het College is en blijft ter zake van opvatting dat te allen tijde *alle* uitgeloopte (hoofd)prijzen tenminste één keer per jaar tot uitkering dienen te komen. Het College is dan ook van opvatting dat ook met betrekking de (hoofd)prijzen onder de 500.000 euro, zoals die van 400.000, 300.000, 200.000 en 100.000 euro, geldt dat indien deze niet in een periode van 11 maanden zijn gevallen hiervoor dient te worden doorgetrokken. Het College geeft hierbij in overweging om – gelet op de trekkingsperikelen bij bingogetallen, waardoor feitelijk een doorgetrokken hoofdprijs altijd gedeeld zal moeten worden – de trekking te houden op bingokaartnummer. Het College is namelijk van opvatting dat een prijs die onder normale omstandigheden niet gedeeld wordt, in geval van het doortrekken van de prijs ook niet gedeeld mag worden. Een en ander ware in artikel 8 als zodanig te omschrijven. Ter vergadering van het College is door de SponsorBingo Loterij toegezegd dat dit voorstel van het College zal worden overgenomen. Voor de voorstellen met betrekking tot wijziging van artikel 9 inzake de prijzen bij het toegevoegd spel geldt mutatis mutandis hetzelfde. Bij het toegevoegde spel is reeds sprake van een uniek nummer, zodat de problematiek van het delen van een prijs zich daar niet voordoet.

6. De in artikel 8, lid 3, opnieuw voorgestelde mogelijkheid dat bingoprijzen eenmaal per maand *kunnen* worden verdubbeld dient naar de opvatting van het College te worden verworpen. Het College verwijst ter zake naar punt 3 uit zijn advies d.d. 7 november 2002,

College van toezicht op de kansspelen

nr. C.985/02. Dit advies is door de Minister van Justitie overgenomen. Het College begrijpt dat de SponsorBingo Loterij opnieuw probeert het woordje *kunnen* in deze bepaling op te nemen om te voorkomen dat bij het doortrekken van prijzen deze zouden moeten worden verdubbeld. Naar de opvatting van het College ware het in dat geval beter om in het reglement expliciet op te nemen dat de verdubbelaar niet geldt als er wordt doorgetrokken. Of dit jegens de deelnemers die met een prijsverdubbelaar spelen wel fair is, is evenwel voor twijfel vatbaar. Overigens merkt het College meer in zijn algemeenheid op dat de gekozen systematiek van de SponsorBingo Loterij, waarbij aan de systematiek eigen is dat de hogere prijzen redelijkerwijze nooit zonder kunstmatige ingrepen zullen vallen, niet bepaald een toonbeeld van een eerlijk kansspel oplevert.

7. Ten aanzien van de voorgestelde wijziging van de laatste volzin van artikel 9, lid 6, merkt het College op dat door het invoegen van het woord *kunnen* het bestaan van andere dan hoofdprijzen arbitrair wordt. Evenals voor de hoofdprijzen het geval is ware hier te vermelden: Overige prijzen worden getrokken op basis van... Verwijzend naar punt 6 van dit advies en naar eerdere adviezen hierover, merkt het College nog op dat het deelnemersreglement zo precies mogelijk de regels van het spel dient te bevatten, zodat voor de speler duidelijk is waar hij aan toe is. Het opnemen van allerlei *kan*-bepalingen in het deelnemersreglement strookt daar niet mee. Uit een oogpunt van consumentenbescherming dienen dit soort bepalingen beperkt te blijven.

Voor het overige heeft het College geen opmerkingen over de voorstellen van de SponsorBingo Loterij.

w.g. drs. M.W.M. Vos-van Gortel,
voorzitter

w.g. mr. E.A. van Vondelen,
secretaris