

College van toezicht op de kansspelen

advies nr.: C.985/02
datum: 7 november 2002
betreffende: wijziging deelnemersreglement sponsorbingoloterij

Bij brief van 31 oktober 2002, nr. L.O. 730/0002/0251551, heeft de Minister van Justitie aan het College ter advies voorgelegd, overeenkomstig artikel 34, vierde lid, van de Wet op de kansspelen, een verzoek d.d. 24 oktober 2002 van de Stichting Fondsen Promoties (verder aan te duiden als SFP) tot wijziging van het deelnemersreglement. Het betreft hier de instemming met een reglementswijziging als bedoeld in artikel 3, tweede lid, van de Beschikking sponsorloterij (Stcrt. 1997, 248).

Met een brief van 31 oktober 2002, nr. C.963/02, heeft het College overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van het Besluit College van toezicht op de kansspelen SFP in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken. Namens SFP is ter vergadering van het College d.d. 4 november 2002 een mondelinge toelichting gegeven door de heer W. Jacobs RA, algemeen manager SFP.

Met betrekking tot de voorstellen van SFP merkt het College het volgende op.

1. Het merendeel van de voorstellen betreft aanvullingen en verduidelijkingen op de reeds eerder doorgevoerde rolwisseling in de loterij tussen bingo (hoofdspel) en nummerloterij (toegevoegd spel). Een uit een eerder advies d.d. 20 december 2001, nr. C.964/01, voortvloeiende aanpassing in verband met de vaststelling van het universum voor de trekking in het toegevoegd spel is eveneens in de voorstellen vervat.
2. In artikel 3 ware naar de opvatting van het College tot uitdrukking te brengen dat voor iedere (wekelijkse) trekking een selectie van 15 getallen wordt toegekend.
3. De in artikel 8, lid 3, opgenomen mogelijkheid dat bingoprijzen eenmaal per maand *kunnen* worden verdubbeld ware naar de opvatting van het College aan te passen. Bestendige praktijk is dat dit elke maand (in de laatste week) het geval is. Uit een oogpunt van duidelijkheid voor de deelnemers dient dit in het deelnemersreglement te worden vastgelegd, bij voorkeur in een separaat lid van dit artikel.
4. In artikel 9, lid 6, ware de laatste zin, ten aanzien van het kenbaar maken van het prijzenpakket, naar het begin van artikel 11 te verplaatsen, zodat het prijzenpakket voor alle loterijproducten – en niet alleen die van het toegevoegd spel – wordt geregeld.
5. De in artikel 8, lid 1, genoemde bingoprijs van 500.000 euro dient naar de opvatting van het College gegarandeerd minstens éénmaal per jaar te worden uitgekeerd of op een lager bedrag te worden gesteld. Ook ten aanzien van de in artikel 9, lid 6, genoemde hoofdprijs in het toegevoegd spel van 500.000 euro dient – gelet op het universum van 36 miljoen – naar de opvatting van het College een voorziening te worden opgenomen dat deze prijs minstens éénmaal per jaar wordt uitgekeerd.
6. In zoverre in artikel 10, lid 1, regel 2, SFP bedoeld heeft “aan welke *getallen en* lotnummers” aan te passen in “aan welk lotnummer” dient dit voorstel naar de opvatting van het College te worden afgewezen. Immers, naar de opvatting van het College dienen zowel de (bingo)getallen als de lotnummers in het toegevoegd spel door de notaris te worden vastgesteld. Ter vergadering heeft SFP ten aanzien van dit punt verklaard dat de trekking van

College van toezicht op de kansspelen

de bingogetallen inderdaad niet door de notaris wordt vastgesteld. Het College merkt op dat deze handelwijze in strijd is met artikel 4 van het Kansspelenbesluit en artikel 11 van de verleende vergunning.

7. Met betrekking tot de in artikel 12 opgenomen regeling inzake reclames over het niet of verkeerd toekennen van een prijs, is het College van oordeel dat in eerste instantie SFP zelf een beslissing ter zake moet nemen, en dat pas in tweede instantie aan de klager de uitdrukkelijke keuze moet worden gelaten tussen bindend advies door een onafhankelijke derde of de gang naar de burgerlijke rechter. Gelet op de (bestendige) band tussen notaris en loterijorganisatie vraagt het College zich overigens af of de notaris wel de meest geschikte persoon is om als bindend adviseur op te treden.

8. De slotbepaling in artikel 15 dient de instemming van de Minister van Justitie te vermelden, in plaats van die van de Staatssecretaris van Justitie.

9. Met betrekking tot de door SFP voorgelegde tekstvoorstellen constateert het College de volgende tekstuele onvolkomenheden. In artikel 5, lid 3, regel 9, dient “minstens” vervangen te worden door “ten minste” en “zullen” door “zal”. In artikel 6, lid 4, refereert SFP abusievelijk aan de zesde regel, waar de vijfde regel bedoeld zal zijn. In de toevoeging aan artikel 9, lid 1, begrijpt het College dat SFP bedoelt dat maandelijks in plaats van maandelijks een trekking plaatsvindt. Het College begrijpt voorts dat de laatste zin als volgt is bedoeld. “Daarnaast wordt eenmaal per jaar een extra trekking gehouden”. Bij de vernummering van artikel 9, oud lid 4, naar artikel 9, nieuw lid 7, begrijpt het College dat SFP oud lid 3 bedoeld zal hebben.

10. Met betrekking tot de door SFP voorgelegde doorlopende tekst van het deelnemersreglement constateert het College dat de volgende niet voorgestelde aanpassingen zijn doorgevoerd. In artikel 1, lid 2, regel 4, is het woord “onderscheidene” weggefallen. In artikel 1, lid 2, regel 5, is het woord “waar” vervangen door “dat”. Artikel 1, lid 3, bevat thans een taalfout. Artikel 5, lid 1, regel 2, bevat de toevoeging “uitgegeven of”. In artikel 6, lid 1, regel 1 is “hierna” vervangen door “in dit reglement”. In artikel 9, lid 6, is de zinsnede “het prijzenpakket omvat prijzen” ten onrechte vervangen door: “Ohet prijzenpakket kan prijzen omvatten”.

Voor het overige heeft het College geen opmerkingen bij de voorstellen van SFP.

w.g. drs. M.W.M. Vos-van Gortel,
voorzitter

w.g. mr. E.A. van Vondelen,
secretaris